

## TRATADO DE COOPERACIÓN EN MATERIA DE PATENTES

## PCT

REC'D 20 DEC 2004

## INFORME DE EXAMEN PRELIMINAR INTERNACIONAL

WIPO

PCT

(Artículo 36 y Regla 70 del PCT)

Referencia del expediente del solicitante o del mandatario	PARA ACCIÓN Véase la notificación de transmisión del informe de examen preliminar internacional (formulario PCT/IPEA/416)	
Solicitud internacional N° <b>PCT/ES2003/000536</b>	Fecha de presentación internacional (día/mes/año) <b>22 octubre 2003 (22.10.2003)</b>	Fecha de prioridad (día/mes/año) <b>22 octubre 2002 (22.10.2002)</b>
Clasificación Internacional de Patentes (IPC) o a la vez clasificación nacional e IPC <b>A63H 18/12</b>		
Solicitante <b>WINKLER INTERNATIONAL, SA y ARNAU MANRESA, Luis María.</b>		

1. El presente informe de examen preliminar internacional, emitido por la Administración encargada del examen preliminar internacional, se transmite al solicitante conforme al Artículo 36.

2. Este INFORME comprende **4** hojas, incluida la presente hoja de portada.

- ☒ Está acompañado de ANEXOS, es decir, de hojas de la descripción, las reivindicaciones o los dibujos que han sido modificados y que sirven de base al presente informe o de hojas que contienen rectificaciones efectuadas ante la Administración encargada del examen preliminar internacional (véase la Regla 70.16 y la Instrucción 607 de las Instrucciones Administrativas del PCT).

3. El presente informe contiene indicaciones relativas a los puntos siguientes:

- I ☒ Base del informe
- II ☐ Prioridad
- III ☐ Falta de formulación de opinión sobre la novedad, la actividad inventiva y la posibilidad de aplicación industrial
- IV ☐ Falta de unidad de invención
- V ☒ Declaración motivada según el Artículo 35.2) sobre la novedad, la actividad inventiva y la posibilidad de aplicación industrial; citas y explicaciones en apoyo de esta declaración
- VI ☐ Ciertos documentos citados
- VII ☐ Defectos en la solicitud internacional
- VIII ☐ Observaciones relativas a la solicitud internacional

Fecha de presentación de la solicitud de examen preliminar internacional <b>19 MAYO 2004 (19.05.2004)</b>	Fecha de finalización del presente informe <b>02 DICIEMBRE 2004 (02.12.2004)</b>
Nombre y dirección postal de la Administración encargada del examen preliminar internacional <b>OFICINA ESPAÑOLA DE PATENTES Y MARCAS C/ Panamá, 1 - 28071 Madrid (España) Nº de fax: 91 349 53 04</b>	Funcionario autorizado <b>López Alonso, Andrés</b>  Nº de teléfono: <b>91 349 55 22</b>

**I. Base de la opinión**

1. Por lo que respecta a los **elementos** de la solicitud internacional\* esta opinión se ha establecido sobre la base de:

- ☒ la descripción:  
páginas **3, 5, 7**, tal como se presentaron inicialmente  
páginas **1, 2, 2a, 4, 6, 8**, presentadas con una carta fechada el **29/11/2004**
- ☒ las reivindicaciones:  
páginas **9, 10, 11, 12**, presentadas con una carta fechada el **29/11/2004**
- ☒ Los dibujos:  
páginas **1/2, 2/2**, tal como se presentaron inicialmente

2. Por lo que respecta al **idioma**, todos los elementos indicados a continuación estaban a disposición de la Administración o se le han entregado en el idioma de presentación de la solicitud internacional, salvo que en este punto se indique otra cosa.  
Esos elementos estaban a disposición de la Administración o se le han entregado en el idioma siguiente que es:

- ☐ el idioma de una traducción entregada a los fines de la búsqueda internacional (según la Regla 23.1.b)).
- ☐ el idioma de publicación de la solicitud internacional (según la Regla 48.3.b)).
- ☐ el idioma de la traducción entregada a los fines del examen preliminar internacional (según la Regla 55.2 ó 55.3).

3. Por lo que respecta a las **secuencias de nucleótidos o de aminoácidos** divulgadas en la solicitud internacional, la opinión escrita se ha formulado sobre la base de las lista de secuencias:

- ☐ contenida en la solicitud internacional, en forma escrita.
- ☐ presentada con la solicitud internacional, en forma legible por ordenador.
- ☐ entregada posteriormente a la Administración, en forma escrita.
- ☐ entregada posteriormente a la Administración, en forma legible por ordenador.
- ☐ Ha sido entregada la declaración, según la cual la lista de secuencias presentada por escrito y entregada posteriormente no va más allá de la divulgación contenida en la solicitud tal como fue presentada.
- ☐ Ha sido entregada la declaración, según la cual las informaciones grabadas en forma legible por ordenador son idénticas a las de la lista de secuencias presentada por escrito.

4. ☐ Las modificaciones han ocasionado la anulación:

- ☐ de la descripción, páginas
- ☐ de las reivindicaciones, Nos.
- ☐ de los dibujos, hojas/fig.

5. ☐ La presente opinión ha sido formulada como si no se hubiesen presentado (algunas) de las modificaciones, que se ha considerado que iban más allá de la exposición de la invención tal como fue presentada, como se indica en el recuadro suplementario (Regla 70.2.c)).

\* Las hojas de reemplazo entregadas a la Oficina receptora en respuesta a un requerimiento efectuado según el Artículo 14 se consideran en el presente informe como "inicialmente presentadas".

V. Declaración motivada según la Regla 66.2.a)ii) sobre la novedad, la actividad inventiva y la posibilidad de aplicación industrial; citas y explicaciones en apoyo de esta declaración

1. Declaración

Novedad Reivindicaciones 1-14 Sí

Actividad inventiva Reivindicaciones 1-14 Sí

Aplicación industrial Reivindicaciones 1-14 Sí

2. Citas y explicaciones (Regla 70.7).

Documentos tenidos en consideración.

Documento	Número Publicación o Identificación	Fecha Publicación
D01	DE 878316 C	01.06.1953
D02	DE 876976 C	18.05.1953
D03	US 2068403 A	19.01.1937

La primera reivindicación de la solicitud presentada en virtud del PCT se refiere a un sistema de toma de corriente para un juego de vehículos que se desplazan sobre una pista (6) dotada de ranuras (2) por las que discurren insertadas unas aletas de guiado (5) que sobresalen de la parte inferior de los vehículos. Sobre las paredes de las ranuras (2) se encuentran situadas unas vías (1) conductoras de electricidad a través de las cuales circula una corriente eléctrica. Gracias a unas láminas (3) que forman parte de las caras laterales de las aletas de guiado (5), la corriente alimenta un motor eléctrico que propulsa el vehículo de juguete.

Se considera el documento D01 como el más cercano técnicamente de los publicados con anterioridad a la presentación de la solicitud PCT. En el texto de las líneas 36 a 42 de la página 2 del documento y en sus figuras 1 a 4 puede observarse un vehículo de juguete 1 que circula por una pista 2 guiado por un mecanismo deslizante insertado en una ranura cuyas paredes laterales están cubiertas por dos chapas conductoras 3 y 4, sobre las que se apoyan respectivamente dos láminas colectoras de corriente 6 y 5 que sobresalen por la parte trasera del mecanismo deslizante.

Esta estructura sólo se diferencia de la que detallada en la reivindicación 1 de la solicitud por el hecho de que los elementos colectores de corriente no forman parte del mecanismo de guía, aunque están unidos mecánicamente a él. Por lo tanto, el sistema de la reivindicación 1 es nuevo.

Además, dicho sistema es más sencillo y robusto mecánicamente que el descrito en el documento 1, si bien requiere de algún elemento adicional para asegurar un óptimo contacto eléctrico entre las vías conductoras y los elementos colectores de corriente. No parece obvio que un experto en la materia, partiendo del estado de la técnica descrito en el documento D01 y buscando un modo de simplificar y/o robustecer el sistema que describe, llegase a un resultado tal como el contenido en la reivindicación 1, ya que una estructura como esa, sin más elementos, no parece apropiada para asegurar una presión de contacto adecuada a lo largo de todo el recorrido del vehículo sobre la pista. Esta consideración conduciría previsiblemente a un experto a buscar otras soluciones que no planteasen dicha desventaja.

**Recuadro suplementario**

(Para utilizar cuando no se dispone de espacio suficiente en los recuadros precedentes)

Continuación de Recuadro V (Declaración motivada según la Regla 66.2(a)(ii) sobre la novedad, la actividad inventiva y la aplicación industrial; citas y explicaciones en apoyo de esta declaración):

**Por lo tanto, el objeto de la reivindicación 1 presenta actividad inventiva en comparación con el estado de la técnica descrito en el documento D01.**

El documento D02 presenta una estructura similar a la de la reivindicación 1, con una cuña de guiado 1, unas vías conductoras 5 sobre los costados de la ranura de guiado y unas láminas elásticas 3 a los lados de la cuña, conectadas dinámicamente con las vías a través de unas zapatas 4. Sin embargo, en este caso las vías conductoras 5 también se extienden sobre la pista de rodadura, impidiendo conseguir el efecto de realismo que persigue la invención reivindicada (véanse las líneas 1 a 4 de la página 3 de la solicitud). Además, las láminas 3 están unidas a la cuña de guiado 1 pero no forman una parte de la misma.

Siguiendo la misma argumentación que la empleada con el documento D01 respecto de la modificación de los elementos colectores de corriente, puede concluirse que **la invención contenida en la reivindicación 1 tiene novedad y actividad inventiva frente al estado de la técnica descrito en el documento D02.**

La estructura descrita en el documento D03 contiene todas las características de la reivindicación 1, salvo que en este caso se emplea una rueda en lugar de una aleta y las vías electroconductoras no discurren por la parte interior de las caras laterales de la ranura, sino que dicha ranura presenta en su parte mas externa un ensanchamiento achaflanado sobre el que están dispuestas unas bandas conductoras f, para contactar con unas chapas colectoras h' que recubren una rueda de guiado h cuando ésta discurre por la ranura. No parece que para un experto en vehículos de juguete el modo obvio de simplificar esta estructura consista en modificarla para obtener un sistema como el contenido en la reivindicación 1. Por todo ello, **el objeto de dicha reivindicación es nuevo y presenta actividad inventiva frente al estado de la técnica descrito en el documento D03.**

Por último hay que señalar que, si bien una combinación adecuada del sistema descrito en el documento D03 con uno cualquiera de los documentos D01 o D02 privaría de novedad al objeto de la reivindicación 1, no se han encontrado indicios que pudieran conducir de forma obvia a un experto en vehículos de juguete a realizar tal combinación, por lo que se considera que una combinación de ese tipo implicaría también un esfuerzo inventivo.

Las reivindicaciones 2 a 14 son reivindicaciones dependientes que añaden características al sistema detallado en la reivindicación 1. Por lo tanto, **se consideran también nuevos e inventivos los objetos cuya protección se reclama mediante dichas reivindicaciones 2 a 14.**

**Cualquiera de las invenciones incluidas en las reivindicaciones 1 a 14 puede aplicarse a la industria de fabricación de juguetes.**